|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 34179-05-11 מדינת ישראל נ' בדר(עציר) | 08 דיצ' 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט כמאל סעב** | |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **מהאדי בדר** (עציר מיום 8.5.11)  ת.ז. xxxxxxxxxxיליד 1984  ע"י ב"כ עו"ד באסם פלאח |  |
|  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b)    **גזר דין** |

הנאשם הובא לדין בגין עבירות בנשק: עבירה לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.

בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, כי ביום 8.5.11, נהג הנאשם ברכב ונסע בכביש 70 לכיוון כביש 79 כשהוא מוביל ברכב אקדח מסוג גלוק ושתי מחסניות, באחת 2 כדורי 9 מ"ל ובשניה, 26 כדורים 9 מ"ל.

הנאשם החזיק באקדח, במחסניות ובכדורים מבלי שהיה בידו רשות עפ"י דין להחזיקם, לשאתם ולהובילם. המדובר בכלי נשק שסוגל להמית אדם.

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בפתח משפטו.

המאשימה טענה כי העבירה בה הורשע הנאשם חמורה ונסיבותיה מצביעות על הסכנה הנשקפת לציבור מהחזקת כלי משחית בידי מי שאינו מורשה לכך.

עוד נטען כי מדובר בעבירה של נשיאת נשק שהעונש המירבי הקבוע בצידה הוא 10 שנות מאסר. בתי המשפט החלו לגזור את הדין בעבירות אלו במגמת החמרה ואף בית המשפט העליון בפסיקתו דוגל במגמה זו.

לנאשם עבר פללי בעבירות סמים ואחזקת אגרופן ואף ריצה כבר עונש מאסר בפועל לא קצר.

הנאשם נתון במעצר מיום 8.5.11 וכי יש להטיל עליו עונש מאסר בפועל ארוך והולם וכן מאסר מותנה. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה.

הסניגור לא חלק על חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, אם כי טען כי המקרה של הנאשם אינו נמנה על המקרים החמורים והמצדיקים ענישה מחמירה.

עוד טען כי הגם שהמאשימה הפנתה ל[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נגד מדינת ישראל**; שם הטיל בימ"ש המחוזי בחיפה על הנאשם 5 שנות מאסר; עונש שהופחת ל- 30 חודשים ע"י ביהמ"ש העליון.

לדעת הסניגור נסיבות המקרים שהפנתה אליהם המאשימה שונות מנסיבות ביצוע העבירה בעניינו של הנאשם שבפני ואף עברם הפלילי אינו דומה כלל ועיקר.

אביו של הנאשם נכה עקב שירותו בכוחות הביטחון, אימו חולת סכרת; הנאשם שרת בצה"ל כלוחם, סיים שירותו עם הערכה טובה מאוד, הוכר כנכה עקב שירותו הצבאי, הודה מייד וחסך זמן שיפוטי, עברו אינו מכביד, נתוניו טובים ומשפחתו נורמטיבית, כשהסנגור תמך את טיעוניו באסמכתאות - נ/1.

לטענת הסניגור, הוריו של הנאשם לא היו מוכנים לבקש שחרורו בערובה ואף מעצרו עד תום ההליכים היה בהסכמתם והסכמת הנאשם עצמו. הנאשם הביע חרטה והתנצלות על מעשיו ואף הבטיח להוריו שלא יחזור על מעשהו.

הסניגור הפנה לפסיקה וביקש לנהוג בנאשם במידת הרחמים ולהסתפק בעונש הולם ומתון.

הנאשם בפנותו לביהמ"ש ביקש סליחה ומחילה. הביע צער וביקש לתת לו הזדמנות.

לאחר שבחנתי את מכלול הטענות שבפני והנסיבות של המקרה דנן: הרי שלפני גזירת הדין שהיא מלאכה קשה כקריעת ים סוף ואף בית המשפט העליון הדגיש את הקשיים בקביעת העונש רבות בפסיקתו – ראו [ע"פ 4272/04 פלוני נגד מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6219326) (6), 175, [ע"פ 2012/79](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נגד מדינת ישראל**, פ"ד לד (2), 421 ו[ע"פ 1399/91 ליבוביץ נגד מדינת ישראל, פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) עמ' 177.

אדגיש כי הענישה במקומותינו היא אינדיווידואלית ומותאמת לנסיבות ולנאשם הספציפי העומד לתת את הדין בפני ביהמ"ש – ראו [ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ. מידת ישראל, פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17941073) (4) 170, 174).

אכן ריבוי העבירות, התחושה שנשק בלתי מורשה מצוי בידי כל מי שחפץ ובשל הסכנה הנשקפת מנשק זה לציבור, נקטו בתי המשפט בגישה מחמירה שתכליתה מלחמה ברורה בתופעה זו ועל כך נאמר ב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.9.11) כי:

**"...אכן מקובלת עלינו ההשקפה אותה הביע השופט המלומד כי הגיעה העת להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק, אולם ראוי שהדבר ייעשה בהדרגה..."**

כאשר קודם לכך כתב ביהמ"ש העליון כי:

**"...עם זאת, יש ממש בטענת המערער לפיה החמיר עמו ביהמ"ש המחוזי מעבר לרמת הענישה הנוהגת".**

בסופו של יום הקל בעונשו ותחת 5 שנות מאסר שהטיל ביהמ"ש המחוזי; הופחת העונש ל- 30 חודשים.

על כן ובהתחשב במכלול הנסיבות ובעיקר הרקע הנורמטיבי של משפחת הנאשם המורחבת וחרף עברו הפלילי; נראה לי כי הפעם הנאשם הפנים את הפסול שבהתנהגותו ולכן ראוי להטיל עליו עונש שיהיה בו כדי לבטא את גישת ביהמ"ש המחמירה בעבירות בנשק, זאת מבלי לחסום בפניו את דרך המלך, דהיינו, בפני מי שהצהיר שהוא מבקש לעלות עליה ולחזור לתפקד כאדם מן היישוב.

ראוי לציין, כי לא נעלמה מעיני פסיקתו האחרונה של בית משפט העליון ב[ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נגד אבו ערב** (ניתנה ביום 5.12.11), שם קבעה השופטת א' חיות כי:

**"... הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של מבצעי עבירות נשק בכלל ועבירות שעניינן סחר בנשק בפרט, בשל האינטרס הציבורי להרתיע מפני ביצוען של עבירות אלו שמימדיהן הולכים ומתעצמים".**

יחד עם זאת, נסיבות המקרה שלפנינו הן שונות. כך שבענייננו, לא מיוחסות לנאשם עבירות סחר בנשק, אלא רק החזקת נשק. מה גם המדובר בנאשם יליד 1984, שירת בצה"ל, סובל מנכות עקב השירות, אביו מבוגר ואף הוא נכה עקב שירותו בכוחות הביטחון, הודה בעבירה והביע חרטה.

בנסיבות הנ"ל ועל יסוד מכלול הנתונים שהובאו בפני, אני מחליט להטיל על הנאשם 30 חודשי מאסר, מהם יהיו 18 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו 8.5.11. יתרת העונש של 12 חודשים יהיו על תנאי לשלוש שנים, כשהתנאי הוא הרשעת הנאשם בעבירות בהן הורשע.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.

5129371

54678313ניתן היום, יב בכסלו תשע"ב, 8 דצמבר 2011, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד א. שיינמן, הנאשם שהובא באמצעות הליווי וב"כ דבאח מטעמו של עו"ד פלאח.
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כמאל סעב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן